

Aan het lid van Provinciale Staten,
de heer R. Knegt

Datum : 19 APR. 2016
Briefnummer : 2016-22.724/16/A.9, PPM
Zaaknummer : 624631
Behandeld door : R. Houting
Telefoonnummer : (050) 316 4516
Antwoord op : schriftelijke vragen Statenfractie CDA

Onderwerp : dynamische contourenkaart

Geachte heer Knegt,

Op 16 maart 2016 heeft u namens de CDA-Statenfractie schriftelijke vragen gesteld over de dynamische contourenkaart. Met deze brief beantwoorden wij uw vragen.

1. *Is de Provincie op de hoogte van het 'on hold' zetten van schadeafhandelingen door het Centrum Veilig Wonen?*

Ja. Daarvan zijn wij op de hoogte.

2. *De minister van Economische Zaken heeft afgelopen dinsdag aangegeven dat schade door aardbevingen buiten de contourlijn wordt vergoed. Waarom wordt bij het Centrum Veilig Wonen deze contourenlijn nog steeds toegepast?*

Wij hebben bij het CVW navraag gedaan. Het CVW reageert als volgt: "De contourenkaart is door de NAM/het KNMI vastgesteld op basis van gegevens waaruit blijkt dat de kans op schade als gevolg van aardbevingen buiten dit gebied zeer gering is. De NAM heeft opdracht gegeven voor een onderzoek naar lopende schadegevallen langs de rand van en buiten deze contourenkaart. De resultaten van dit onderzoek zijn bekend. De NAM heeft de Nationaal Coordinator Groningen (NCG) gevraagd om een zgn. validatieonderzoek uit te voeren. De resultaten hiervan worden rond de zomer verwacht. In afwachting van de resultaten hiervan worden wel schademeldingen opgenomen door Centrum Veilig Wonen.

Zoals bekend is CVW een uitvoeringsorganisatie; beleidskaders voor schadeafwikkeling en bouwkundig versterken worden geformuleerd door de NAM en/of de NCG en het CVW geeft hieraan uitvoering. Het is de NAM die besloten heeft om het CVW opdracht te geven geen inspecties uit te voeren in afwachting van de validatie van het onderzoek."

Op grond van bovenstaand antwoord concluderen wij dat de NAM nog veel invloed heeft op de schadeafwikkeling. Dat vinden wij niet wenselijk en wij blijven ons inzetten om de NAM op afstand te plaatsen.

3. *Is de provincie het met het CDA eens dat de discussie over de contourenkaart gedupeerden nog meer slachtoffer maakt en dat een dynamische contourenkaart de oplossing is voor deze discussie? Zo nee, waarom niet?*

De NCG schrijft in het Meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen op bladzijde 19 dat schade snel en afdoende moet worden verholpen. Bewoners, ondernemers en organisaties worden daarin ondersteund en gefaciliteerd. Wij zijn het hier van harte mee eens en wij vinden dat er geen onderscheid gemaakt moet worden of een schadegeval als gevolg van een aardbeving binnen of buiten een bepaalde contour ligt.

4. *Is de provincie bereid om bij de Nationaal Coördinator Groningen en het ministerie van Economische Zaken te bepleiten dat de contourenkaart onafhankelijk en dynamisch wordt zodat discussie over de juistheid en onjuistheid overbodig wordt. Zo nee, waarom niet?*

Zie het antwoord op vraag 3. Wij zijn in de vergadering van de bestuurlijke stuurgroep van de NCG van 7 maart 2016 geïnformeerd over de opzet van de validatie. Tijdens deze vergadering heeft de NCG de leden stuurgroep geïnformeerd over het besluit van de NAM om geen schadeexperts te sturen tot de resultaten van de validatie bekend zijn. De NCG heeft daarbij aangegeven dat hij van mening is dat iedere schademelding een bezoek van een schadeexpert moet plaatsvinden. Daar zijn wij het van harte mee eens.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

, voorzitter.

, secretaris.